

Filosoofia bakalaureusetööde hindamisjuhend

Bakalaureusetöö kirjutamise eesmärgiks on lisaks erialateadmistele süvendada ja arendada iseseisva uurimistöö läbiviimise ning pikema filosoofilise uurimuse juhendatud kirjutamise oskusi. Töö kaitsmise eesmärgiks on tõendada, et üliõpilane on suuteline oma uurimistöös esitatud väiteid avalikult esitama ning kaitsma. Kaitsmine mõjutab töö lõpphinnet. Suurepärase kaitsmine tähendab, et tudeng esitab oma töö põhiseisukohad selgelt, arusaadavalt ja struktureeritult; tudeng annab põhjalikud ja sisulised vastused küsimustele; tudengi esinemine demonstreerib, et ta valdab teemat; tudeng peab kinni ajalimiitidest ning heast akadeemilise esinemise tavadest.

Bakalaureusetööd hinnatakse nii formaalsest kui sisulisest küljest. Retsensent hindab, kas töös on olemas kõik vajalikud komponendid nagu tiitelleht, sisukord, viited, kasutatud kirjandus, võõrkeelne kokkuvõte ning litsents lõputöö reprodutseerimiseks ja üldsusele kättesaadavaks tegemiseks. Ilma lisadeta peaks bakalaureusetöö pikkus olema 30-40 standardlehekülge (54 000-72 000 tähemärki koos tühikutega, umbes 7500-10 000 sõna). Töö peab vastama filosoofia osakonnas kehtivatele vormistusnõuetele. Töö teema tuleks valida selline, et see võimaldaks väljendada üliõpilase oskust püstitada uurimisprobleemi, kasutada allikaid ning suhestuda varasemate akadeemiliste kirjutistega sarnasel teemal. Töö teema peaks olema piiritletud piisavalt kitsalt, et seda oleks võimalik läbi uurida selleks mõeldud aja piirides. Töö peaks olema hästi struktureeritud ning sisaldama sissejuhatust, kus kirjeldatakse probleemi ning valitud lähenemisviisi; põhiosa, mille struktuur on kooskõlas probleemi lahendusega ning kokkuvõtet.

Järgnevas on hindamise hõlbustamiseks kirjeldatud töid vastavalt hindele:

- A (“suurepärase”) Töö ning selle suuline kaitsmine on igas suhtes suurepärase. Töö väljendab autori iseseisva uurimistöö ja probleemiseade oskust. Soovitavalt väljendab töö autori loovat lähenemist teemale. Töö on enamasti kirjanduse ülevaatest. Selle põhiprobleem on oma raskusastmelt ja mahult kohane bakalaureusetööle. Töö on eeskujulikult struktureeritud. Töös kaalutakse vastuväiteid autori teesidele ning vastatakse nendele veenvalt. Töös ei esine loogilisi vasturääkivusi, arutlus on selge ning läbipaistev ning kasutatud erialaseid mõisteid on piisavalt selgitatud. Kokkuvõttes annab töö tunnistust sellest, et selle autor mõistab enda poolt käsitletud probleemi ning valdab selle töö läbiviimiseks vajalikke oskusi. Töö on kirjutatud suurepärase akadeemilises stiilis, on keeleliselt korrektne ning sisaldab kõiki tarvilikke viiteid.

- B (“väga hea”) Töö ja selle suuline kaitsmine on väga hea. Töö võib olla suurepärase mõnest aspektist, kuid teistes aspektides võib esineda puudusi. Üldiselt on töö „A“ puhul nimetatud omadused, kuid ta väärrib kriitikat ühes või teises punktis. Viidetes võib esineda väikeseid vajakajäämisi või tekstis keelelisi konarusi. Ühtegi puudust ei saa pidada oluliseks.
- C (“hea”) Töö ja selle suuline kaitsmine on heal tasemel. Mõnda aspekti oleks saanud täiustada. Vajakajäämised puudutavad kas põhiargumente või peateesi, ent pole põhimõttelised. Töö on hästi struktureeritud ning väljendab autori head arusaamist selle temast. Viidetes võib esineda vajakajäämisi ning tekstis keelelisi konarusi.
- D (“rahuldav”) Töö ja selle kaitsmine on rahuldaval tasemel. Esineb mitmeid puudujääke seoses põhiargumenti või peateesiga. Võib esineda kahtlusi, kas autor ikka valdab käsitletavat teemat või tarvilikke filosoofilisi oskusi. Töö struktuur ei ole optimaalne. Viidetes esineb vajakajäämisi ning tekstis keelelisi konarusi.
- E (“kasin”) Töö ja selle kaitsmine on minimaalselt lubataval tasemel. See tähendab, et esineb olulisi puudujääke nii töö formaalsetes kui sisulistest aspektides, sealhulgas struktuuris ning viidetes. Töö võib osutada täiesti referatiivseks, ilma et esindataks ja kaitstaks selget seisukohta. Sageli võib esineda märke sellest, et autor ei valda käsitletavat teemat või sellest, et ei vallata tarvilikke filosoofilisi oskusi. Samas ei ole puudused nii tõsised, et anda alust puudulikule hindele.
- F (“puudulik”) Töö on selgesti puudulik või sisaldab plagiaati või muud akadeemilist petturlust. Töös võivad puududa tarvilikud osad nagu näiteks põhiküsimus või viited. Puudulik töö võib olla ka liiga ambitsioonikas, suutmata täita endale seatud eesmärged. Autori arusaamises oma temast esinevad tõsised puudujäägid: need võivad ilmnedagi nii kirjalikust tööst kui suulise kaitsmise käigus.